

**สรุปลสาระสำคัญจากการบรรยาย**  
**เรื่อง Authorship: บทเรียนและจรรยาบรรณที่ต้องตระหนัก**  
**เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566**  
**โดย อาจารย์ นายแพทย์กิตติศักดิ์ กุลวิจิต**

**1. Authorship**

**การมีชื่อในผลงาน** ต้องมีองค์ประกอบพื้นฐาน 4 ข้อ คือ (ต้องครบทั้ง 4 ข้อ)

1. มีส่วนร่วมอย่างสำคัญในการสร้างโจทย์วิจัย แนวคิดหรือการออกแบบวางแผน หรือเก็บข้อมูล วิเคราะห์ หรือ ตีความหมายข้อมูลสำหรับผลงาน (Substantial contribution) และ
2. มีส่วนร่วมเชิงปัญญาอย่างสำคัญในการเขียนหรือตรวจสอบแก้ไขเนื้อหาผลงาน (Critical Thinking) และ
3. รับผิดชอบและรับรองเนื้อหาผลงานที่จะส่งเผยแพร่ และ
4. พร้อมทั้งจะรับผิดชอบในทุกด้านของผลงานร่วมกัน เพื่อให้มั่นใจว่าคำถามที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องหรือความสมบูรณ์ของส่วนใดส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการตรวจสอบและแก้ไขอย่างเหมาะสม

ปัญหาที่ผ่านมานางวิชาการคือ การให้คุณค่ากับ author มากเกินไป นอกจากนี้ยังมีการใช้ author บางประเภทที่ไม่เหมาะสม เช่น ผู้เขียนรับเชิญ (gift author, guest author) หมายถึง ผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติในการมีชื่อในผลงานแต่ปรากฏชื่อในผลงาน เช่น ไม้ไผ่ นักวิจัยในทีม เป็นอาจารย์อาวุโส หัวหน้าภาควิชา หัวหน้าหน่วยวิจัย นักวิจัยที่มีชื่อเสียง หรือเจ้าของเงินทุนสนับสนุนการวิจัย ซึ่งถือว่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์การมีชื่อในผลงาน หรือกลุ่มผู้เขียนที่ถูกกละเลย (ghost author) หมายถึง ผู้ที่มีคุณสมบัติและควรมีชื่อในผลงาน แต่ไม่ปรากฏชื่อในผลงาน เป็นต้น

จะพบว่าหลายหน่วยงานมีการให้รางวัลตอบแทนผู้เขียนบทความโดยมีมูลค่าสูง หากหันไปพิจารณาที่ใครทำอะไรบ้างในผลงานชิ้นนั้น จะทำให้ลดปัญหาการซื้อ-ขายผลงาน การทุจริต หรือการกระทำอันมิชอบ (misconduct) ได้ ซึ่งปัจจุบันมีการณรงค์ให้ใช้คำใหม่จาก Authorship เป็น Contributor ship มากขึ้น โดยในช่วงท้ายบทความจะมีการระบุไว้ว่าใคร ทำอะไรบ้าง มีส่วนร่วมในเรื่องใด เพื่อความโปร่งใส โดยมีการแบ่ง contribution ออกเป็น 14 categories ว่าในแต่ละขั้นตอนของผลงานนั้นๆ มีอะไรบ้าง ซึ่งประกอบด้วย

- |                              |                                |                    |
|------------------------------|--------------------------------|--------------------|
| 1. Conceptualization         | 2. Data curation               | 3. Formal analysis |
| 4. Funding acquisition       | 5. Investigation               | 6. Methodology     |
| 7. Project administration    | 8. Resources                   | 9. Software        |
| 10. Supervision              | 11. Validation                 | 12. Visualization  |
| 13. Writing - original draft | 14. Writing – review & editing |                    |

## 2. การตีพิมพ์เผยแพร่บทความวิจัย

งานวิจัยแต่ละเรื่องสามารถตีพิมพ์บทความได้ก็บทความ เป็นเรื่องที่นักวิจัยเจ้าของผลงานต้องตอบคำถามให้ได้ งานบางเรื่องไม่จำเป็นต้องแบ่งเป็นหลายบทความ และการเขียนหลายบทความจากงานชิ้นเดียวกัน ไม่ได้หมายความว่าได้งานชิ้นใหม่ หลายบทความที่มาจากงานวิจัยเรื่องเดียวกันจะพบว่ามี การเขียนบทนำ และระเบียบวิธีวิจัยที่เหมือนกัน ซึ่งไม่มีความแตกต่างหรือความใหม่แต่อย่างใด และไม่ได้ทำให้เกิดประโยชน์อันใด แต่กลับเป็นการสิ้นเปลืองทั้งเวลา และพื้นที่ของวารสารที่ควรนำไปให้สำหรับบทความดีๆ เรื่องอื่นๆ ได้ อย่างไรก็ตามงานบางเรื่องอาจจำเป็นต้องแบ่งการตีพิมพ์ออกเป็นหลายบทความได้ เนื่องจากทำให้ อ่านง่ายกว่า หรือมีเนื้อหาสาระที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน ซึ่งการแยกบทความอาจเกิดประโยชน์ต่อผู้อ่านมากกว่า เป็นต้น

สำหรับรูปแบบการ peer review ปัจจุบันหลายวารสารในระดับนานาชาติ เริ่มมีการเปิดเผย reviewer พร้อมข้อเสนอแนะ ซึ่งทำให้ผู้อ่านได้รับประโยชน์มากขึ้น และเริ่มปรับรูปแบบไปในแนวทางนี้มากขึ้น

การให้รางวัลตอบแทน (Incentive) ในการตีพิมพ์เผยแพร่บทความวิจัย เป็นสิ่งที่ดี แต่ต้องให้เหมาะสม การให้มากไป อาจก่อให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบ หรือให้น้อยไปก็อาจไม่สร้างแรงจูงใจในการสร้างสรรค์ผลงานที่มีคุณภาพ หลายมหาวิทยาลัยให้ค่าสมนาคุณการตีพิมพ์เผยแพร่บทความวิจัยโดยใช้ค่า Impact factor (IF) เป็นตัวกำหนดนั้น เป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เพราะค่า Impact Factor เป็นตัวชี้วัดที่บอกคุณภาพของวารสาร ไม่ได้บอกคุณภาพของบทความ การให้ค่าสมนาคุณเป็นการให้ที่มองคุณภาพของบทความหรืองานวิจัย มิใช่ที่คุณภาพของวารสาร ดังนั้นการให้ค่าสมนาคุณที่เหมาะสม อาจพิจารณา 1) เป็นวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล หรือ 2) จากค่าการอ้างอิง (citation) บทความนั้นๆ (การ self-citation ก็สามารณับได้ แต่ต้องเป็นการ self-citation ที่เหมาะสม) หรือ 3) ค่าควอไทล์ (Quartile) ของวารสาร

